



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
52000 PAZIN, Dršćevka 1

10 St-304/2019-26

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po sucu Ivanu Dujiću, u predstečajnom postupku nad dužnikom PRIMA NELA d.o.o. Roč, Ročko Polje 3, OIB 87393924551, 18. prosinca 2019.

#### r i j e š i o j e

I Utvrđuju se slijedeće tražbine vjerovnika prema dužniku PRIMA NELA d.o.o. Roč, Ročko Polje 3, OIB 87393924551:

1. A.Z. SERVIS j.d.o.o. Buzet, Sjeverna ulica 4, OIB: 36818178679, u iznosu od 643,50 kn.

2. A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, Vrtini put 1, OIB: 29524210204, u iznosu od 6.990,95 kn.

3. GIROS d.o.o. Pula, Partizanski put 181, OIB: 40825704541, u iznosu od 845,17 kn.

4. VALDI GLAVIĆ, vl. obrta "VAD-CAD", Ročko Polje, Ročko Polje 72, OIB: 37091970778, u iznosu od 102,11 kn.

5. HRVATSKA AGENCIJA ZA MALO GOSPODARSTVO, INOVACIJE I INVESTICIJE, Zagreb, Ksaver 208, OIB: 25609559342, u iznosu od 111.676,79 kn.

6. HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA, Zagreb, Berislavićeva 9, OIB: 56668956985, u iznosu od 232,05 kn.

7. ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG d.d. Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010, u iznosu od 54.183,35 kn.

8. IT rješenja d.o.o. za usluge, Zagreb, Bijenička cesta 61 A, OIB: 99392574874, u iznosu od 250,00 kn.

9. MEŠKO d.o.o. Buzet, Štrped 53, OIB: 36125028289, u iznosu od 1.012,50 kn.

10. REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, Zagreb, Katančićeva 5, OIB: 18683136487, u iznosu od 70.427,37 kn.

11. PATRICK SIROTIĆ, O.P.G. Buzet, Sjeverna ulica 22, OIB: 05494171444, u iznosu od 1.625,10 kn.

#### II OSPORENE TRAZBINE

Utvrđuje se da su osporene sljedeće tražbine vjerovnika:

1. REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, Zagreb, Katančićeva 5, OIB: 18683136487, u iznosu od 383.153,16 kn.

Upućuje se vjerovnik osporene tražbine da u roku od osam dana pokrene parnicu protiv dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine.

2. DAVID VALIĆ, vl. uslužnog obrta "STARMEDIA", Opatija, Nova cesta 18A, OIB: 15877382923, u iznosu od 3.742,50 kn.

Upućuje se vjerovnik osporene tražbine da u roku od osam dana pokrene parnicu protiv dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine.

3. ZAPIS nakladništvo i trgovina d.o.o. Zagreb, Froudeova 1, OIB: 81452164123, u iznosu od 479.248,00 kn.

Upućuje se vjerovnik osporene tražbine da u roku od osam dana pokrene parnicu protiv dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine.

4. EDI ŽULIĆ, Ročko Polje, Ročko Polje 3, OIB: 72222430108, u iznosu od 450.188,47 kn.

Upućuje se vjerovnik osporene tražbine da u roku od osam dana pokrene parnicu protiv dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine. Povjerenik u tom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika.

5. LUCIJA ŽULIĆ, Ročko Polje, Ročko Polje 3, OIB: 39174009075, u iznosu od 1.122.361,43 kn.

Upućuje se vjerovnik osporene tražbine da u roku od osam dana pokrene parnicu protiv dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine. Povjerenik u tom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika.

III Nalaže se dužniku da, najkasnije u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti ovog rješenja ili od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv ovog rješenja, dostavi sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine.

### Obrazloženje

Na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 17. prosinca 2019. punomoćnik dužnika je u spis ponovno dostavio podnesak u kojem se predlaže određivanje ročišta radi razrješenja povjerenika Borisa Debelića. Taj (istovjetni) podnesak je već dostavljen sudu 29. studenog 2019. (s time da su u odnosu na ranije dostavljeni podnesak u kasnije dostavljenom podnesku izostavljeni vjerovnici MEŠKO d.o.o. i IT rješenja d.o.o.) te je sud već odbio prijedlog vjerovnika za razrješenje povjerenika i to rješenjem St-304/2019-22 od 16. prosinca 2019. (s time da je prethodno, rješenjem St-304/2019-13 od 4. listopada 2019., pravomoćno odbačen prijedlog predlagatelja/dužnika PRIMA NELA d.o.o. Roč za razrješenje povjerenika).

Nadalje, na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 17. prosinca 2019. punomoćnik dužnika je predložio da vjerovnici glasaju o imenovanju drugog povjerenika, sve temeljem čl. 87. vezano uz čl. 23. Stečajnog zakona (dalje: SZ). Vjerovnica Lucija Žulić predložila je da se umjesto povjerenika Borisa Debelića imenuje kao povjerenik Kristijan Mijandrušić iz Pule, Kaštanjer 24, a koji se nalazi na listi A stečajnih upravitelja ovog suda. Zastupnik po zakonu vjerovnika Republike Hrvatske (zamjenik Županijskog državnog odvjetnika u Puli) naveo je da u ovoj fazi postupka vjerovnici ne mogu donijeti odluku o imenovanju drugog povjerenika, a sve iz razloga što nisu utvrđene tražbine te da predlaže da se na ovom ročištu ispituju i utvrde tražbine, a da se potom, zavisno o utvrđenim tražbinama, eventualno glasa o prijedlogu o imenovanju drugog povjerenika. Naveo je kako smatra da je prijedlog vjerovnika Lucije Žulić za imenovanje drugog povjerenika motiviran isključivo time što je povjerenik osporio tražbine Lucije Žulić i Edija Žulića. Vjerovnica Lucija Žulić je navela da nema povjerenja u povjerenika budući da je isti od početka bio stava da se treba odustati od predstečajne nagodbe. Ukoliko se nad dužnikom otvori stečajni postupak vjerovnici se neće imati odakle naplatiti budući da dužnik nema imovine.

Odredbom čl. 23. SZ-a propisano je da su pretpostavke za imenovanje povjerenika iste kao i pretpostavke za imenovanje stečajnoga upravitelja (st.1). Na određivanje povjerenika, nadzor nad njegovim radom, odgovornost te nagradu i naknadu troškova za rad na odgovarajući se način primjenjuju odredbe tog zakona o stečajnom upravitelju (st. 3.).

Odredbom čl. 87. SZ-a propisano je da na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja s liste A stečajnih upravitelja (st. 1.). Smatrat će se da je na skupštini vjerovnika odluka iz stavka 1. tog članka donesena ako je za izbor drugoga stečajnog upravitelja glasovala većina iz čl. 105. st. 2. tog zakona (st. 2.).

Odredbom čl. 105. st. 2. SZ-a propisano je da će se smatrati da je na skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke, ako tim zakonom za donošenje pojedine odluke nije drukčije određeno.

Iz navedenog proizlazi da je, da bi se na skupštini vjerovnika glasalo sukladno čl. 105. st. 2. SZ-a, potrebno da prethodno budu utvrđene tražbine vjerovnika, jer se u suprotnom ne bi moglo odrediti tko ima pravo glasa niti bi se mogle zbrojiti tražbine vjerovnika koji su glasovali (budući da tražbine još ne bi bile utvrđene).

Analogno tome, odgovarajućom primjenom čl. 105. st. 2. SZ-a vezano uz čl. 87. st. 2. SZ-a sve vezano uz čl. 23. st. 2. SZ-a, ovaj sud zaključuje da vjerovnici u predstečajnom postupku ne mogu glasati o odabiru drugog povjerenika dok njihove tražbine nisu ispitane i utvrđene, jer se u suprotnom ne bi moglo odrediti tko ima pravo glasa niti bi se mogle zbrojiti tražbine vjerovnika koji su glasovali (budući da tražbine još ne bi bile utvrđene).

Stoga je sudac na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 17. prosinca 2019. zaključkom odlučio da će se na tom ročištu prvo ispitati prijavljene tražbine, a zatim će se odlučivati o prijedlogu vjerovnika Lucije Žulić za imenovanje drugog povjerenika.

Nakon toga je punomoćnik dužnika naveo da bi, s obzirom na takav zaključak suda, prvo trebalo sačekati da rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama postane pravomoćno a da se zatim zakaže ročište na kojem će se odlučivati o prijedlogu vjerovnika Lucije Žulić za imenovanje drugog povjerenika. Naime tek nakon pravomoćnosti tog rješenja znati će se tko ima pravo glasa odnosno čije su tražbine utvrđene.

Vjerovnica Lucija Žulić navela je da je suglasna sa mišljenjem punomoćnika dužnika te da će nakon pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama predložiti zakazivanje novog ročišta na kojem bi se odlučivalo o njezinom prijedlogu za imenovanje drugog povjerenika.

Na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 17. prosinca 2019. ispitane su prijave tražbina.

Sukladno čl. 49. SZ-a sudac je sastavio tablicu ispitanih tražbina (str. 250-252 spisa).

Tražbine navedene u točki I izreke ovog rješenja nitko nije osporio. Stoga je, temeljem čl. 47. SZ-a, odlučeno kao u točki I izreke.

Republika Hrvatska, Ministarstvo Financija, Zagreb, Katančićeva 5, OIB: 18683136487, prijavila je tražbinu u iznosu od 453.580,53 kn.

Povjerenik nije osporio prijavljenu tražbinu.

Dužnik je priznao prijavljenu tražbinu u iznosu od 70.427,37 kn.

Dužnik je osporio prijavljenu tražbinu u iznosu od 383.153,16 kn, iz razloga što je taj osporeni iznos predmet upravnog postupka koji nije pravomoćno okončan.

Na upit suca zamjenik ŽDO Pula i povjerenik naveli su da za osporeni dio tražbine ne postoji ovršna isprava.

Ni jedan vjerovnik nije osporio prijavljenu tražbinu.

S obzirom na navedeno je, temeljem čl. 48. st. 1. SZ-a, odlučeno kao u točki II 1. izreke.

Prijavljena je tražbina vjerovnika DAVID VALIĆ, vl. uslužnog obrta "STARMEDIA", Opatija, Nova cesta 18A, OIB: 15877382923, u iznosu od 3.742,50 kn.

Povjerenik nije osporio prijavljenu tražbinu.

Dužnik je osporio prijavljenu tražbinu u iznosu od 3.742,50 kn, iz razloga što se usluge ne izvršavaju u dogovorenim terminima (emitiranje reklame za tvrtku).

Na upit suca pun. dužnika i povjerenik naveli su da za osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava.

Ni jedan vjerovnik nije osporio prijavljenu tražbinu.

S obzirom na navedeno je, temeljem čl. 48. st. 1. SZ-a, odlučeno kao u točki II 2. izreke.

Prijavljena je tražbina vjerovnika ZAPIS nakladništvo i trgovina d.o.o. Zagreb, Froudeova 1, OIB: 81452164123, u iznosu od 479.248,00 kn.

Povjerenik nije osporio prijavljenu tražbinu.

Dužnik je osporio prijavljenu tražbinu u iznosu od 479.248,00 kn, iz razloga jer usluga nije dobro i u roku izvršena, niti u opsegu koji je bio dogovoren.

Na upit suca pun. dužnika i povjerenik naveli su da za osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava.

Ni jedan vjerovnik nije osporio prijavljenu tražbinu.

S obzirom na navedeno je, temeljem čl. 48. st. 1. SZ-a, odlučeno kao u točki II 3. izreke.

Prijavljena je tražbina vjerovnika Edi Žulić, Ročko Polje, Ročko Polje 3, OIB: 72222430108, u iznosu od 450.188,47 kn.

Povjerenik je osporio prijavljenu tražbinu u cijelosti. Naveo je da prijavljena tražbina ustupljena Ugovorom o prijenosu potraživanja nije nastala. Ugovorom o prijenosu tražbine od dana 28. kolovoza 2018. dužnik kao cesionar i cedent Edi Žulić ugovorili su da potraživanje koje cedent ima prema PRIMO CONSUACOR d.o.o. Zagreb u iznosu od 450.188,47 kn, a koje je dospjelo na naplatu 30. lipnja 2018. ustupa dužniku kao cesionaru uz naknadu koja minimalno odgovara iznosu visine prenesene tražbine. Dužnik kao cesionar nije nikada primio naknadu sukladno tom ugovoru. Primitak te naknade je uvjet iz točke 2.2. predmetnog ugovora koji glasi: "Naknada iz prethodnog stavka dospijeva na naplatu tek nakon što cesionar od dužnika uspije naplatiti minimalno iznos koji odgovara visini ugovorene naknade".

Punomoćnik dužnika je naveo da dužnik smatra da je predmetna tražbina osnovana. Naime, dužnik može u bilo kojem trenutku namiriti tražbinu koju ima prema tvrtki PRIMO CONSUACOR d.o.o. Zagreb u iznosu od 450.188,47 kn.

Zamjenik ŽDO Pula naveo je da je PRIMO CONSUACOR d.o.o. Zagreb brisao društvo u trgovačkom registru.

Punomoćnik dužnika je naveo da je podnesen prijedlog radi nastavka stečajnog postupka u odnosu na stečajnu masu PRIMO CONSUACOR d.o.o. Zagreb, a iz razloga jer je naknadno pronađena imovina.

Dužnik nije osporio prijavljenu tražbinu.

Ni jedan vjerovnik nije osporio prijavljenu tražbinu.

Na upit suca povjerenik i punomoćnik dužnika naveli su da za osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava.

S obzirom na navedeno je, temeljem čl. 48. st. 2. SZ-a, odlučeno kao u točki II 4. izreke.

Prijavljena je tražbina vjerovnika Lucija Žulić, Ročko Polje, Ročko Polje 3, OIB: 39174009075, u iznosu od 1.122.361,43 kn.

Povjerenik je osporio prijavljenu tražbinu u cijelosti. Naveo je da prijavljena tražbina ustupljena Ugovorom o prijenosu potraživanja nije nastala. Ugovorom o prijenosu tražbine od dana 28. kolovoza 2018. dužnik kao cesionar i cedent Lucija Žulić ugovorili su da potraživanje koje cedent ima prema PRIMO CONSUACOR d.o.o. Zagreb u iznosu od 1.122.361,43 kn, a

koje je dospjelo na naplatu 30. lipnja 2018. ustupa dužniku kao cesionaru uz naknadu koja minimalno odgovara iznosu visine prenesene tražbine. Dužnik kao cesionar nije nikada primio naknadu sukladno tom ugovoru. Primitak te naknade je uvjet iz točke 2.2. predmetnog ugovora koji glasi: "Naknada iz prethodnog stavka dopijeva na naplatu tek nakon što cesionar od dužnika uspije naplatiti minimalno iznos koji odgovara visini ugovorene naknade."

Punomoćnik dužnika naveo je da dužnik smatra da je predmetna tražbina osnovana. Naime, dužnik može u bilo kojem trenutku namiriti tražbinu koju ima prema tvrtki PRIMO CONSUACOR d.o.o. Zagreb u iznosu od 1.122.361,43 kn.

Dužnik nije osporio prijavljenu tražbinu.

Ni jedan vjerovnik nije osporio prijavljenu tražbinu.

Na upit suca povjerenik i punomoćnik dužnika naveli su da za osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava.

S obzirom na navedeno je, temeljem čl. 48. st. 2. SZ-a, odlučeno kao u točki II 5. izreke.

Dostavljeni prijedlog plana restrukturiranja ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine. Tako ne obuhvaća tražbinu vjerovnika Hrvatsko društvo skladatelja, a samo djelomično obuhvaća u cijelosti tražbine vjerovnika Republike Hrvatske, Istarske kreditne banke Umag d.d. Umag i Hrvatske agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije. Stoga je, temeljem čl. 52. st. 1. SZ-a, odlučeno je kao u točki III izreke.

U Pazinu, 18. prosinca 2019.

Sudac

Ivan Dujić

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio (čl. 51. st. 1. SZ-a), odnosno u dijelu u kojem je njegova tražbina odbačena (čl. 36. st. 6. SZ-a). Žalba se izjavljuje u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 50. st. 4. u svezi s čl. 12. st. 1. SZ-a). O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

#### DNA:

- e-oglasna ploča 8 dana
- dužniku po pun. iz ZOU Simić, Tončić, Simić odv. u Puli
- povjerenik Boris Debelić, iz Rijeke, Put Bože Felkera 33
- Republika Hrvatska, po ŽDO Pula
- David Valić, vl. uslužnog obrta "STARMEDIA", Opatija, Nova cesta 18A
- ZAPIS nakladništvo i trgovina d.o.o. Zagreb, Froudeova 1
- Edi Žulić, Ročko Polje, Ročko Polje 3
- Lucija Žulić, Ročko Polje, Ročko Polje 3

R.

Kalendirati 20 dana.

Broj zapisa: **17892-5ee86**

Kontrolni broj: **021a9-aef89-3d12c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN DUJIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.